

CIS

Centro de Investigaciones Sociológicas

ESTUDIO 2942

***FAMILIA Y GÉNERO
(INTERNATIONAL SOCIAL SURVEY PROGRAMME)***

Abril –Junio 2012

INFORME METODOLÓGICO

Índice

INTRODUCCIÓN.....	3
1. POBLACIÓN OBJETIVO.....	3
2. LA MUESTRA	3
MARCO.....	3
TIPO DE MUESTREO: UNIDADES MUESTRALES.....	4
ESTRATIFICACIÓN DE LAS UNIDADES DE MUESTREO.....	4
TAMAÑO DE LA MUESTRA	4
AFIJACIÓN.....	4
SELECCIÓN DE LA MUESTRA	4
3. EL CUESTIONARIO	5
4. EL TRABAJO DE CAMPO	5
MODO DE ADMINISTRACIÓN	5
ORGANIZACIÓN	5
DURACIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO.....	6
INSPECCIÓN Y SUPERVISIÓN.....	6
5. RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO.....	6
MUESTRA FINAL REALIZADA E INCIDENCIAS	6
6. PONDERACIONES.....	8

Familia y género 2012 (International Social Survey Programme)

Introducción

En este informe se presentan los rasgos técnicos más relevantes del estudio “Familia y género”, que el CIS ha llevado a cabo en el marco del *International Social Survey Programme* (ISSP).

El ISSP¹ es un programa de colaboración entre países. Se trata de una asociación voluntaria de investigadores (o equipos de investigadores) de diferentes países, que se comprometen a realizar una encuesta anual cuyo cuestionario ha sido elaborado conjuntamente con la participación de todos los países miembros.

Existen también unas pautas metodológicas y normas de funcionamiento comunes para todos los países que participan en este proyecto². De esta forma, se puede alcanzar uno de los objetivos más importantes del ISSP, que es el almacenamiento de datos homogéneos de cada uno de los países miembros en el Banco de Datos (Zentralarchiv) de la Universidad de Colonia, que es la sede oficial de los datos de ISSP³.

1. Población objetivo

La encuesta se dirige a la población de 18 años de edad y más, residente en España⁴.

2. La muestra

La muestra de los estudios realizados en el marco del programa ISSP ha de ser de ámbito nacional, probabilística en todas sus fases, y representar a la población adulta de cada país.

Por tanto, a diferencia de las encuestas que más habitualmente realiza el CIS, en las que la selección de las unidades últimas a entrevistar se realiza por los/as entrevistadores/as a partir de rutas aleatorias en las secciones censales y siguiendo unas cuotas de sexo y edad, en este estudio se solicita al Instituto Nacional de Estadística la selección aleatoria de individuos. A continuación se exponen los rasgos más destacables del diseño muestral.

Marco

Se solicitó al Instituto Nacional de Estadística que utilizara como marco muestral la última actualización disponible del Padrón Municipal de Habitantes, con el fin de minimizar los casos de fallecimiento y cambios de domicilio en la selección.

¹ Para obtener más información puede consultarse www.issp.org

² Se trata de los “*Working principles*”, que pueden consultarse también en www.issp.org

³ En <http://www.gesis.org/en/issp/> pueden obtenerse las matrices de datos con los resultados agregados de los países participantes en cada módulo de ISSP.

⁴ Se excluyen las Ciudades Autónomas de Ceuta y Melilla.

Tipo de muestreo: unidades muestrales

Se realizó un muestreo bi-etápico con estratificación de las unidades de primera etapa. Las unidades de primera etapa son las secciones censales y las unidades últimas los individuos de 18 años y más, residentes en las viviendas de la sección.

Estratificación de las unidades de muestreo

Dentro de cada Comunidad Autónoma, las secciones se agrupan en estratos, de acuerdo con la importancia demográfica del municipio al que pertenecen:

Cuadro 1. Tamaños de hábitat para la estratificación de la muestra

Estrato	Población residente
1	< 2.000 Hab.
2	2.000 - 10.000 Hab.
3	10.000 - 50.000 Hab.
4	50.000 - 100.000 Hab.
5	100.000 - 400.000 Hab.
6	400.000 - 1.000.000 Hab.
7	> 1.000.000 Hab.

Tamaño de la muestra

La muestra se establece en 4.000 individuos.

Afijación

Proporcional a la población de 18 años y más.

Selección de la muestra

El objetivo es obtener muestras autoponderadas dentro de cada estrato. Para ello se seleccionan unidades primarias (secciones) con probabilidad proporcional a la población residente de 18 años y más. Para la selección de las unidades últimas (individuos), se ha aplicado una selección sistemática de individuos dentro de la sección, previa ordenación según el número de vivienda.

En el caso de las Comunidades Autónomas de Baleares y Canarias, han quedado excluidas del proceso de selección aquellas secciones pertenecientes a municipios en cuya isla no esté situada la capital de la provincia, es decir, se incluyen solo de los municipios situados en las islas de Mallorca, Gran Canaria y Tenerife.

3. El cuestionario

El tema monográfico que se trata cada año en las encuestas del ISSP cambia cada año, y se eligen por acuerdo de los países miembros, si bien figura entre las normas del ISSP la voluntad de replicar los módulos temáticos con cierta regularidad.

De esta forma, se han realizado módulos temáticos sobre “Familia y género” con anterioridad en 1988⁵, 1994 y 2002. Las normas del ISSP establecen que, cada vez que se replica una encuesta, el cuestionario debe mantener al menos el 60% de los “ítems” incluidos en el cuestionario de la edición anterior de la misma.

El procedimiento para la redacción del cuestionario es el siguiente. En primer lugar, la asamblea anual del ISSP elige a un grupo de trabajo a cargo de la redacción del cuestionario. Dicho grupo realiza una primera propuesta de cuestionario que recibe comentarios de todos los países miembros. El cuestionario resultante es el que se utiliza para realizar un pre-test en varios países. A la luz de los resultados, el grupo encargado realiza una segunda versión del cuestionario, que también recibe comentarios de los países miembros. La propuesta de cuestionario resultado de este proceso es debatida en la reunión anual a la que asisten los países miembros de ISSP, en la que se debate y decide sobre la versión definitiva del cuestionario a aplicar.

El cuestionario contiene preguntas que pueden englobarse en los siguientes temas:

- Actitudes hacia familia y roles de género
- Actitudes hacia el matrimonio y modelos de familia
- Actitudes en relación con el cuidado de los/as hijos/as y prestaciones del Estado para esta finalidad
- Reparto de tareas en la pareja
- Toma de decisiones en la pareja sobre cuestiones relativas al hogar-hijos/as
- Conciliación trabajo-vida personal/familiar
- Satisfacción con la vida
- Preguntas de clasificación y sociodemográficas sobre la persona entrevistada y acerca de su cónyuge/pareja

4. El trabajo de campo

Modo de administración

Presencial, en los domicilios de las personas entrevistadas.

Organización

Antes del comienzo del trabajo de campo se envió una carta firmada por el Presidente del CIS a todas las personas incluidas en la muestra (4.000), con objeto de informarles de que habían sido seleccionados/as y solicitar su participación. Además de una explicación de los objetivos del estudio, en la carta se informaba de la existencia de una línea telefónica gratuita y una dirección de correo electrónico a través de las cuales podían ponerse en contacto con el CIS.

⁵ En ese año España todavía era miembro del ISSP.

Desde la Unidad de Campo del Departamento de Investigación del CIS se envió a los/as coordinadores/as el material y documentación necesarios para la puesta en marcha del estudio en las distintas provincias. Antes del inicio del trabajo, cada coordinador/a celebró una reunión con los entrevistadores/as de su zona, en la que se revisaron las preguntas, así como las normas para la recogida de datos y la aplicación del cuestionario. Dichas normas establecían en cuatro el número mínimo de visitas que debían realizar los/as entrevistadores/as al hogar antes de dar por perdida una entrevista. Estas cuatro visitas tenían que realizarse en momentos diferentes del día, y, al menos una de ellas debía realizarse en fin de semana. Estas pautas se establecieron para cubrir diferentes horarios e incrementar la tasa de respuesta.

Se entregó un bolígrafo serigrafiado con el logotipo del CIS a las personas entrevistadas en señal de agradecimiento por su participación en la encuesta. Si bien no puede ser considerado un incentivo para conseguir una mayor tasa de respuesta, este obsequio puede ser interpretado como un gesto reconocimiento al esfuerzo desinteresado de las personas entrevistadas.

Duración del trabajo de campo

La recogida de datos se desarrolló entre el 15 de abril y el 25 de junio de 2012.

Inspección y supervisión

La Unidad de Campo del CIS realizó un control de todas las entrevistas realizadas con la información disponible en el fichero de muestra, además de una inspección telefónica del 7% de las entrevistas. Como resultado de este proceso se anularon dos entrevistas.

Además, se realizó una supervisión del 100% de las entrevistas para comprobar la correcta cumplimentación del cuestionario (preguntas filtro, etc.). En el 4% de los cuestionarios se encontró algún tipo de incorrección.

5. Resultados del trabajo de campo

En la ejecución del trabajo de campo participaron 222 entrevistadores/as, lo que supone una media de 11,7 entrevistas realizadas por cada uno/a de ellos/as.

La duración media de las entrevistas fue de 29,6 minutos, con una desviación típica de $\pm 9,4$ minutos.

Muestra final realizada e incidencias

El cuadro 2 facilita la información relativa a la muestra realizada (entrevistas conseguidas), así como el principal motivo de no realización en el caso de las entrevistas no conseguidas.

Tal y como suele suceder en este tipo de estudios, el motivo principal de no realización de las entrevistas es la dificultad para establecer contacto con la persona seleccionada en la muestra o con otro miembro del hogar. Los impedimentos más frecuentes para entrar en contacto con la persona seleccionada son que ya no resida en el domicilio en el que figuraba en el Padrón que se utiliza para extraer la muestra, o bien que la vivienda esté vacía en el momento de la visita.

La siguiente causa más numerosa de no realización de entrevistas es el rechazo a participar, sea éste expresado por la persona seleccionada en la muestra o por otra persona residente en la misma vivienda en su nombre.

Cuadro 2. Resultados detallados del trabajo de campo*

Resultado	N	%	Motivo	N	%
Entrevistas realizadas	2595	64,9			
Rechazos/ abandonos	415	10,4	Negativa de la persona seleccionada	296	7,4
			Negativa a recibir en el domicilio	110	2,8
			Abandonos/aplazamientos	9	0,3
No contacto	801	20,0	No reside en ese domicilio	381	9,4
			Vivienda en la que no hay nadie en el momento de la visita	226	5,7
			Persona seleccionada ausente a la hora de la visita	96	2,4
			Persona seleccionada ausente durante toda la duración del campo	73	1,8
			Otros no contacto (Dificultad acceso)	25	0,6
Otros	154	3,9	Enfermedad/fallecimiento de la persona seleccionada	103	2,6
			Idioma	25	0,6
			Otras razones	26	0,7
No elegibles/ Elegibilidad desconocida	35	0,9		35	0,9
Total	4000	100			

Fuente: elaboración propia a partir de las hojas de contacto del estudio ISSP Familia y género (CIS 2942, 2012). * Se refleja la información referente a la última visita realizada.

Hay diferencias en los resultados del trabajo de campo por Comunidad Autónoma (cuadro3), siendo La Rioja, Galicia y Extremadura las que cuentan con un mayor porcentaje de entrevistas realizadas (por encima o rozando el 80%) frente a los casos de Canarias o la comunidad de Madrid, que se sitúan en torno al cincuenta por ciento. En este último caso es relativamente habitual encontrar un menor porcentaje que entrevistas conseguidas, lo que fundamentalmente se debe al peso que tiene en el conjunto de la muestra asociada a esta comunidad el municipio de Madrid, y ser generalmente más bajas las tasas de respuesta en las zonas urbanas.

El siguiente epígrafe expone el procedimiento utilizado para el cálculo de las ponderaciones para compensar la falta de respuesta en función de los dos criterios de estratificación utilizados en el diseño muestral: el cruce de Comunidad Autónoma por tamaño de hábitat.

Cuadro 3. Resultados del trabajo de campo por Comunidad Autónoma

	Muestra	Entrevistas realizadas	Negativas/ abandono s	No contacto	Otros	No elegibles/ Elegibilidad desconocid a	Total
Andalucía	695	67,3%	9,1%	19,1%	4,2%	,3%	100,0%
Aragón	114	70,2%	14,0%	14,9%	,9%		100,0%
Asturias	98	65,3%	5,1%	21,4%	5,1%	3,1%	100,0%
Baleares	97	52,6%	15,5%	23,7%	6,2%	2,1%	100,0%
Canarias	180	47,8%	7,2%	37,2%	6,7%	1,1%	100,0%
Cantabria	52	73,1%	5,8%	15,4%	1,9%	3,8%	100,0%
C. La Mancha	177	67,8%	13,0%	14,7%	3,4%	1,1%	100,0%
Castilla y León	227	74,9%	7,9%	13,7%	2,6%	,9%	100,0%
Cataluña	643	64,2%	10,0%	20,5%	4,5%	,8%	100,0%
C. Valenciana	440	63,9%	9,5%	20,0%	5,0%	1,6%	100,0%
Extremadura	93	78,5%	8,6%	8,6%	3,2%	1,1%	100,0%
Galicia	244	80,3%	7,0%	9,4%	2,9%	,4%	100,0%
Madrid	545	50,5%	15,8%	29,0%	3,7%	1,1%	100,0%
R. de Murcia	120	68,3%	8,3%	20,0%	3,3%		100,0%
Navarra	54	72,2%	5,6%	22,2%			100,0%
País Vasco	193	70,5%	15,0%	13,0%	1,6%		100,0%
Rioja (La)	28	82,1%		17,9%			100,0%
Total	4000	64,9%	10,4%	20,0%	3,9%	,9%	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de las hojas de contacto del estudio ISSP Familia y género (CIS 2942, 2012).

* Se refleja la información referente a la última visita realizada.

6. Ponderaciones

Se han calculado coeficientes de ponderación para tratar la muestra en su conjunto. Los coeficientes elaborados – incluidos en la variable “PESO2” de la matriz de datos- son el resultado de aplicar una corrección a partir de las tasas de respuesta obtenidas según Comunidad Autónoma y tamaño de hábitat a las probabilidades de selección (incluidas en la variable “PESO1”).

El procedimiento seguido para la ponderación que figura en PESO 2 ha sido el siguiente: el diseño de la muestra teórica corresponde con una muestra autoponderada en cada estrato (cruce de Comunidad Autónoma-h- con tamaño de hábitat-k-), donde el estimador de una proporción se expresa como,

$$\hat{P}_{h,k} = \frac{1}{N_{h,k}} \cdot \sum_{i=1}^{n_{h,k}} \frac{1}{\pi_{i,h,k}} \cdot y_{i,h,k}$$

donde,

$$\pi_{i,h,k} = n_{\alpha,h,k} \cdot \frac{N_{\alpha,h,k}}{N_h} \cdot \frac{n_{\beta,h,k}}{N_{\alpha,h,k}} = \frac{n_{\alpha,h,k} \cdot n_{\beta,h,k}}{N_{h,k}} = \frac{n_{h,k}}{N_{h,k}}$$

es la probabilidad de que un elemento de la población dentro del estrato sea seleccionado y,

$n_{h,k}$: es el tamaño de muestra en el estrato h,k

$n_{\alpha,h,k}$: es el número de secciones a seleccionar en el estrato h,k

$n_{\beta,h,k}$: es el número de elementos a seleccionar dentro de cada sección α del estrato h,k

$N_{h,k}$: es el número de elementos de la población en el estrato h,k

$N_{\alpha,h,k}$: es el número de elementos de la población en la sección α del estrato h,k .

A partir de los resultados de cada estrato, el estimador de la proporción de la población es el correspondiente a un muestreo estratificado:

$$\hat{P} = \sum_{h=1}^H \sum_{k=1}^K W_{h,k} \cdot \hat{P}_{h,k}$$

donde,

$$W_{h,k} = \frac{N_{h,k}}{N}$$

es la proporción de elementos de la población en el estrato h,k .

Por otro lado, el tratamiento de la falta de respuesta se establece a partir de la muestra realizada y la definición de las tasas de respuesta para cada estrato h,k , como:

$$r_{h,k} = \frac{n_{h,k}^r}{n_{h,k}}$$

donde,

$n_{h,k}^r$, es el tamaño de la muestra realizada en el estrato h,k .

$n_{h,k}$, es el tamaño de la muestra diseñada en el estrato h,k .

A partir de las tasas de respuesta, se define la siguiente corrección en las probabilidades de selección de los elementos de cada estrato h, k :

$$\pi_{i,h,k}^* = \pi_i \cdot r_{h,k}$$

que nos definen el siguiente estimador corregido en cada estrato h, k,

$$\hat{P}_{h,k}^* = \frac{1}{N_{h,k}} \cdot \sum_{i=1}^{n_{h,k}^r} \frac{1}{\pi_{i,h,k}^*} \cdot y_{i,h,k}$$

y, el estimador para el conjunto de la muestra:

$$\hat{P}^* = \sum_{h=1}^H \sum_{k=1}^K W_{h,k} \cdot \hat{P}_{h,k}^*$$